



## **'Berakha'**

*Onderzoek naar het proces van vergunningverlening en handhaving met betrekking tot het bestemmingsplan, de bouwvergunning en de gebruiksvergunning voor de (zorg)boerderij Berakha*

In opdracht van:  
Raadscommissie gemeente Medemblik

© Zenc, maart 2011

Auteurs:  
dr. Peter Castenmiller  
Tessa van den Berg MA

# Inhoudsopgave

1. Inleiding.....	3
1.1. Achtergrond .....	3
1.2. Doel- en vraagstelling .....	4
1.3. Toetsingskader .....	4
1.4. Onderzoeksaanpak.....	5
1.5. Onderzoeksafbakening .....	5
1.6. Leeswijzer.....	6
2. Gang van zaken vergunningverlening en handhaving .....	7
3. Beleid en wet- en regelgeving .....	11
3.1. Beleid en wet- en regelgeving op het gebied van bouwen, wonen en milieu .....	11
3.2. In hoeverre is er aan beleid en wet- en regelgeving op het gebied van bouwen, wonen en milieu voldaan? .....	12
3.2.1. Gemeente Medemblik .....	12
3.2.2. Familie Groot.....	13
4. Communicatie en informatievoorziening.....	14
4.1. Normen voor communicatie en informatievoorziening.....	14
4.2. In hoeverre is er aan de normen voor communicatie en informatievoorziening voldaan?.....	15
4.2.1. Bestuur gemeente Medemblik.....	15
4.2.2. Ambtelijke organisatie gemeente Medemblik.....	15
5. Nadere beschouwing.....	19
5.1. De ambities van de familie Groot .....	20
5.2. De situatie op de afdeling Toezicht en Handhaving en samenwerking binnen de ambtelijke organisatie in 2009.....	22
5.3. De bouwstop van augustus 2009.....	22
5.4. De afhandeling van de brief van de heren Bos en Beezemer.....	24
5.5. De positie en het functioneren van het college van B&W .....	25
5.6. De verhouding college van B&W en gemeenteraad .....	27
5.7. De nieuwe vergunningaanvraag.....	27
6. Conclusies en aanbevelingen.....	29
6.1. Conclusies .....	29
6.1.1. Beleid en wet- en regelgeving .....	29
6.1.2. Communicatie en informatievoorziening .....	30
6.2. Aanbevelingen .....	32
6.2.1. Aandacht voor communicatie en informatievoorziening .....	33

6.2.2. Maak medewerkers bewust van hun handelen als onderdeel van een proces .....	33
6.2.3. Investeer in een kwalitatief goede en professionele organisatie.....	34
6.2.4. Versterk het vertrouwen tussen de raad en het college van B&W.....	34
Bijlage 1 Toetsingskader .....	35
Bijlage 2 Aanvullende informatie met betrekking tot de bouwstop .....	37
Bijlage 3 Lijst van geïnterviewden .....	40

# 1. Inleiding

## 1.1. Achtergrond

Op 21 juli 2009 ontvangt de gemeente Medemblik een aanvraag voor een vergunning voor het verbouwen van een stolpboerderij tot zorgboerderij van de familie Groot te Dorpsweg 182 in Twisk. Deze zorgboerderij, genaamd Berakha, moet ruimte bieden aan kinderen en jongeren met verschillende hulp- en zorgvragen.

Al snel blijkt een soepele afhandeling van de aanvraag niet mogelijk. Om te beginnen blijkt er geen eenduidige regelgeving te bestaan over de vraag wanneer opvang plaatsvindt in een gezinssituatie of wanneer er sprake is van een commerciële opvangvoorziening. Dit onderscheid is van wezenlijk belang voor de beoordeling en afhandeling van de aanvraag. Deze onduidelijkheid geeft aanleiding voor het nodige overleg tussen de gemeente en de familie Groot.

In de tweede plaats ontvangt de gemeente Medemblik op 29 augustus 2009 een brief van de heren Bos en Beezemer, twee burens van de familie Groot. In deze brief doen zij hun beklag over de reeds gestarte bouwwerkzaamheden van de familie Groot. Ook klagen ze over de door hen reeds ervaren en verder te verwachten overlast, aangezien in de boerderij een opvangvoorziening voor verschillende pleegkinderen is ontstaan.

Medio november 2009 besluit het college van B&W positief over de voor de bouwplannen van de familie Groot benodigde ontheffing van het vigerende bestemmingsplan. Kort daarna voeren de heren Bos en Beezemer een gesprek met de burgemeester en een gesprek met de portefeuillehouder. In deze gesprekken vertellen beide heren over hun klachten over de bouwwerkzaamheden en over het gebrek aan handhaving door de gemeente. Bovendien vertellen ze dat ze geen inhoudelijke reactie hebben gekregen op hun klachtbrief van augustus. Vervolgens benaderen deze burens ook de raadsfracties van de gemeente Medemblik en de lokale media over de in hun ogen gebrekkige handhaving van de bouwwerkzaamheden bij de familie Groot en het niet inhoudelijk reageren op hun klachtbrief. Eind november 2009 besluit het college van B&W alsnog geen medewerking te verlenen aan de gevraagde ontheffing van het bestemmingsplan voor de zorgboerderij van de familie Groot.

De procedure rond het aanvragen en afhandelen van de vergunning, de communicatie daarover en de handhaving bij de familie Groot hebben de nodige vragen opgeroepen. Deze vragen en de discussie daarover hebben op 6 december 2010 geresulteerd in een door de raad genomen besluit. Bij dit besluit is een raadscommissie ingesteld die onderzoek doet naar de vergunningverlening, de situatie met betrekking tot de brandveiligheid en de handhaving. Aan onderzoeks- en adviesbureau Zenc is gevraagd

dit onderzoek uit te voeren. Voorliggende rapportage geeft de resultaten van het onderzoek weer.

## 1.2. Doel- en vraagstelling

De raadscommissie van de gemeente Medemblik heeft Zenc vier doelstellingen meegegeven:

- Beschrijf (onderzoek) en beoordeel het proces van vergunningverlening (bouwvergunning, gebruiksvergunning) vanaf de datum van aankoop van het pand door de familie Groot tot 7 december 2009.
- Beschrijf (onderzoek) en beoordeel het proces van de brandveiligheid vanaf de datum van aankoop van het pand door de familie Groot tot 7 december 2009.
- Beschrijf (onderzoek) en beoordeel de handhavingaspecten die hebben plaatsgevonden en welke zijn nagelaten in de periode van aankoop tot aan 7 december 2009.
- Beschrijf (onderzoek) en beoordeel de communicatie van de gemeente over het pand Dorpsweg 182 te Twisk in de periode van aankoop tot 7 december 2009.

Deze doelstellingen zijn te vertalen in de volgende onderzoeksvragen:

1. In hoeverre heeft de feitelijke uitvoeringspraktijk van vergunningverlening en handhaving rond de vergunningaanvraag voor het verbouwen van een stolpboerderij tot zorgboerderij conform vastgesteld beleid en geldende wet- en regelgeving plaatsgevonden?
2. In hoeverre is er rond de vergunningaanvraag voor het verbouwen van een stolpboerderij tot zorgboerderij sprake geweest van voldoende communicatie en adequate informatievoorziening over de vergunningverlening en handhaving richting alle partijen?

## 1.3. Toetsingskader

Bij de beantwoording van de geformuleerde onderzoeksvragen zijn de volgende twee hoofdnormen gehanteerd:

*A. Beleid en wet- en regelgeving: De feitelijke uitvoeringspraktijk van vergunningverlening en handhaving vindt plaats conform vastgesteld beleid en geldende wet- en regelgeving.*

In dit kader zijn onder meer de Woningwet, het Bouwbesluit en het bestemmingplan "Twisk Bebouwde kom" relevant.

- B. *Communicatie en informatievoorziening: Er is sprake van voldoende communicatie en adequate informatievoorziening over de vergunningverlening en handhaving van zorgboerderij Berakha richting alle partijen.*

Hierbij gaat het onder meer over het voldoende uitwisselen van relevante informatie tussen de ambtelijke organisatie, het college en externe partijen, over het tijdig beantwoorden van vragen van burgers en het conform regelgeving afwickelen van bezwaar- en beroepsschriften door de gemeente.

In bijlage 1 is het volledige toetsingskader weergegeven.

#### **1.4. Onderzoeksaanpak**

Om te komen tot een antwoord op de hierboven geformuleerde onderzoeksvragen, is gebruik gemaakt van de volgende onderzoeksmethoden:

- *Dossieronderzoek.* Alle documenten die onderdeel uitmaken van het papieren dossier 'Berakha' van de gemeente Medemblik, zijn geanalyseerd. Tevens hebben de onderzoekers de beschikking gehad over de integrale geluidsopnames die de heer Bos heeft gemaakt van zijn gesprekken met individuele ambtenaren van de gemeente Medemblik (de zogenaamde 'Berakha-tapes').
- *Interviews.* Met de belangrijkste betrokkenen rond de vergunningaanvraag van en handhaving bij de familie Groot hebben gesprekken plaatsgevonden. Een overzicht van alle geïnterviewden staat in bijlage 3.

#### **1.5. Onderzoeksafbakening**

Dit onderzoek naar het proces van vergunningverlening en handhaving is op twee wijzen afgebakend. In de eerste plaats richt dit onderzoek zich primair op de aanvraag voor een vergunning voor het *verbouwen van een stolpboerderij tot zorgboerderij* die de gemeente Medemblik op 21 juli 2009 van de familie Groot te Dorpsweg 182 in Twisk heeft ontvangen. Dat betekent dat andere vergunningaanvragen van de familie Groot, zoals de aanvraag voor het plaatsen van dakramen en de herziene aanvraag voor het verbouwen van de stolpboerderij, buiten de reikwijdte van dit onderzoek vallen.

Daarnaast concentreert het onderzoek zich uitsluitend op het *proces* van vergunningverlening en handhaving rondom de verbouw van de boerderij van de familie Groot. Dat betekent onder meer dat dit onderzoek niet ingaat op de beoordeling van de feitelijke constructieve- of brandveiligheid van de boerderij.

## **1.6. Leeswijzer**

In hoofdstuk 2 wordt de gang van zaken rond de vergunningaanvraag voor- en handhaving van het verbouwen van de stolpboerderij van de familie Groot tot zorgboerderij beschreven.

Hoofdstuk 3 geeft een oordeel over norm A: De feitelijke uitvoeringspraktijk van vergunningverlening en handhaving vindt plaats conform vastgesteld beleid en geldende wet- en regelgeving.

Hoofdstuk 4 geeft een oordeel over norm B: Deze norm heeft betrekking op de communicatie en informatievoorziening over de vergunningverlening en handhaving.

In hoofdstuk 5 wordt een meer beschouwende invalshoek op de gebeurtenissen rond de vergunningaanvraag voor- en handhaving van het verbouwen van de boerderij van de familie Groot gekozen.

Op basis van de voorgaande hoofdstukken bevat hoofdstuk 6 ter afsluiting de conclusies en aanbevelingen.

## 2. Gang van zaken vergunningverlening en handhaving

Dit hoofdstuk beschrijft de gang van zaken rond de vergunningaanvraag van de familie Groot voor het verbouwen van hun stolpboerderij tot zorgboerderij. Het feitenrelaas start vanaf maart 2009, wanneer de familie Groot met de gemeente Medemblik informerende gesprekken voert over de bouwplannen voor de zorgboerderij. Het relaas eindigt in december 2009, wanneer de gemeente negatief besluit over de vergunningaanvraag van de familie Groot voor het verbouwen van de stolpboerderij tot zorgboerderij.

Wanneer?	Wat?
23-03-2009	De heer Groot spreekt met de heer Meester van het taakveld Vergunningen van de gemeente Medemblik over het realiseren van een zorgboerderij. De gemeente legt aan de heer Groot uit dat hij een bouwvergunning dient aan te vragen en dat zijn voorgenomen bouwplannen mogelijk niet in overeenstemming zijn met het bestemmingsplan "Twisk Bebouwde kom". Er zal daarom een ontheffingsprocedure gevolgd moeten worden.
14-04-2009	De heer Groot spreekt met de heer Neefjes van de brandweer van de gemeente Medemblik over het realiseren van een zorgboerderij. De brandweer legt aan de familie Groot uit dat verschillende brandpreventieve maatregelen, zoals het brandwerend maken van de wanden, essentieel zijn voor het verkrijgen van goedkeuring voor verbouwing en gebruik van de boerderij.
Mei 2009	Familie Groot koopt de boerderij aan de Dorpsweg 182 te Twisk.
Juni 2009	Familie Groot start met de bouwwerkzaamheden in hun boerderij. Zij maken de wanden en vloeren brandwerend en gaan aan de slag met het slopen van een aantal oorspronkelijke wanden en trappen uit de boerderij.
05-06-2009	De gemeente ontvangt van de familie Groot een schetsplan voor het veranderen van de indeling van de stolpboerderij.
16-06-2009	Gemeente stuurt familie Groot naar aanleiding van hun schetsplan (d.d. 05-06-2009) een brief waarin wordt geadviseerd om een formele bouwaanvraag in te dienen waarbij rekening is gehouden met het advies van de welstandscommissie. Ook schrijft de gemeente aan familie Groot dat bij een formele bouwaanvraag een ontheffingsprocedure gevolgd zal moeten worden in verband met de strijdigheid met het bestemmingsplan "Twisk Bebouwde kom."
21-07-2009	Gemeente ontvangt bouwaanvraag van de familie Groot voor het veranderen van de indeling van de stolpboerderij.
30-07-2009	Gemeente stuurt familie Groot een brief waarin het vraagt om aanvullende stukken i.v.m. hun bouwaanvraag d.d. 21-07-2009. Ook informeert de gemeente de familie Groot dat zij bij het in gebruik hebben van een zorgboerderij een gebruiksvergunning nodig hebben.
17-08-2009	Taakveld Toezicht en Handhaving van de gemeente Medemblik legt de familie Groot mondeling een bouwstop op. De familie Groot heeft nog geen vergunning voor hun bouwwerkzaamheden, maar wel al een aantal op het eerste gezicht ingrijpende constructieve ingrepen gedaan.
19-08-2009	Taakveld Toezicht en Handhaving van de gemeente Medemblik voert een inspectie uit naar brandveiligheid. Naar aanleiding van deze inspectie vraagt het taakveld Toezicht en Handhaving de familie Groot om zo snel mogelijk enkele aanvullende brandveiligheidsmaatregelen te nemen.

20-08-2009	Gemeente stuurt familie Groot een brief waarin het aangeeft in beginsel bereid te zijn om medewerking te verlenen aan een procedure die strekt tot het verlenen van een ontheffing op grond van artikel 3.23 Wro. Het voornemen om de ontheffing te verlenen wordt gepubliceerd in de Koggenlander en Medemblicker Courant.
24-08-2009	Taakveld Vergunningen van de gemeente Medemblik ontvangt van de familie Groot aanvullende stukken i.v.m. hun bouwaanvraag d.d. 21-07-2009.
27-08-2009	Taakveld Vergunningen van de gemeente Medemblik ontvangt van de familie Groot een aanvraag voor een gebruiksvergunning.
27-08-2009	De heer Bos, de heer Beezemer en een derde buurman van de familie Groot zien bij de gemeente de bouwaanvraag van de familie Groot (d.d. 21-07-2009) in. Tijdens hun bezoek spreken zij met de gemeente over hun klachten over de bouwwerkzaamheden en het gebruik van de boerderij van de familie Groot. De heer Hania van het taakveld Vergunningen geeft het advies om een klachtbrief op te stellen. Deze brief kunnen zij ter attentie van de heer Hania sturen. De heer Hania zal er dan voor zorgen dat, zo zegt hij toe, de brief op de juiste plek terecht komt.
27-08-2009	De heer Bos vraagt telefonisch aan het taakveld Toezicht en Handhaving om te handhaven bij de boerderij van de familie Groot.
27-08-2009	Taakveld Toezicht en Handhaving van de gemeente Medemblik voert samen met Milieudienst inspectie bij de familie Groot uit.
29-08-2009	De heer Bos en de heer Beezemer sturen de gemeente, t.a.v. de heer Hania en het college van B&W, een klachtbrief over de bouwwerkzaamheden in en het gebruik van de boerderij van de familie Groot.
30-08-2009	Gemeente laat familie Groot weten dat er diverse klachten over hun bouwwerkzaamheden zijn ingediend en dat de mondelinge bouwstop (d.d. 17-08-2009) gehandhaafd blijft.
09-09-2009	Gemeente spreekt met de heer Groot over zijn bouwaanvraag (d.d. 21-07-2009) en de aanvullende stukken die de gemeente op 24-08-2009 heeft ontvangen.
Medio oktober 2009	Familie Groot spreekt met Toezicht en Handhaving over hun mondelinge bouwstop. De familie Groot wil nog enkele bouwwerkzaamheden afronden.
Week 44 2009	De heer Bos neemt telefonisch contact op met de gemeente Medemblik met de vraag wanneer hij een reactie op zijn klachtbrief (d.d. 29-08-2009) tegemoet kan zien. Na enig speurwerk blijkt de brief ter beantwoording bij de manager van het taakveld Toezicht en Handhaving te liggen.
Week 44 2009	De heer Bos neemt telefonisch contact op met het taakveld Toezicht en Handhaving, met het verzoek om te handhaven bij de boerderij van de familie Groot. Bouwinspecteur de heer Baghole laat weten dat handhaving niet nodig is, aangezien er een bouwvergunning is. De heer Wouda van het taakveld Vergunningen laat de heer Bos bij navraag echter weten dat er nog geen vergunning is afgegeven, maar dat er een vergunningaanvraag ligt. Ook vertelt de heer Wouda dat het taakveld Toezicht en Handhaving juist de opdracht heeft gekregen wel te handhaven, aangezien er een bouwstop is opgelegd.
09-11-2009	Milieudienst voert bij de familie Groot een inspectie uit i.v.m. geluids- en geuroverlast.
09-11-2009	Het taakveld Toezicht en Handhaving laat de heren Bos en Beezemer mondeling weten dat de familie Groot een bouwstop heeft gekregen. Op eigen risico mag de familie Groot nog wel die dingen afmaken die nodig zijn om de brandveiligheid en constructieve veiligheid te kunnen garanderen.
10-11-2009	College van B&W besluit, conform het ambtelijk advies, om een principebereidheid uit te spreken voor een partiële herziening van het bestemmingsplan "Twisk Bebouwde kom" i.v.m. de bouwaanvraag van de familie Groot.

12-11-2009	De heren Bos en Beezemer voeren gesprek met burgemeester Van Eijk over hun klachten over de bouwwerkzaamheden van de familie Groot en het niet beantwoorden van hun klachtbrief (d.d. 29-08-2009). De burgemeester geeft aan tot aan dit gesprek niet van de aanvraag van de familie Groot of de klachtbrief van de heren Bos en Beezemer te hebben geweten.
13-11-2009	De heren Bos en Beezemer voeren gesprek met wethouder Gutter en de heer Van Marle van het taakveld Vergunningen over hun klachten over de bouwwerkzaamheden van de familie Groot en het niet beantwoorden van hun klachtbrief (d.d. 29-08-2009). De wethouder geeft aan tot aan dit gesprek niet van de aanvraag van de familie Groot of de klachtbrief van de heren Bos en Beezemer te hebben geweten.
14-11-2009 15-11-2009	De heer Bos belt met enkele medewerkers van het taakveld Vergunningen en het taakveld Toezicht en Handhaving over het niet beantwoorden van zijn klachtbrief (d.d. 29-08-2009). Ook vraagt hij aan het taakveld Toezicht en Handhaving op te treden tegen het, ondanks een bouwstop, toch doorgaan met bouwwerkzaamheden bij de familie Groot. Van de gesprekken met deze medewerkers maakt de heer Bos geluidsopnamen.
16-11-2009	De heer Beezemer meldt aan de gemeente dat hij geluids- en geuroverlast ondervindt van de wasemkap en wasdroger van de familie Groot.
16-11-2009	De heer Bos spreekt op het gemeentehuis met de heer Hania en de heer Van Marle over zijn klachten over de bouwwerkzaamheden en het gebruik van de boerderij van de familie Groot. Ook vraagt hij naar de reden van het tot op dat moment nog niet beantwoorden van zijn klachtbrief (d.d. 29-08-2009). Bovendien vraagt hij of er aan de familie Groot een bouwstop is opgelegd. De heer Van Marle en de heer Hania bevestigen dat er sprake is van een bouwstop.
16-11-2009	De heer Bos stuurt een e-mail naar alle fracties van de gemeenteraad met een toelichting op het proces van vergunningverlening en handhaving.
18-11-2009	Namens Progressief West-Friesland stelt mevrouw Smit aan wethouder Gutter enkele schriftelijke vragen over het proces van vergunningverlening en handhaving met betrekking tot de bouwaanvraag van de familie Groot.
19-11-2009 22-11-2009	De heer Bos benadert enkele lokale media over zijn klachten over de bouwwerkzaamheden in de boerderij van de familie Groot, de in zijn ogen gebrekkige handhaving door de gemeente en het niet beantwoorden van zijn klachtbrief (d.d. 29-08-2009). In diverse lokale kranten verschijnen er berichten over het verhaal van de heer Bos en de heer Beezemer.
24-11-2009	College van B&W besluit om de bouwaanvraag van de familie Groot (d.d. 21-07-2009) af te wijzen. Daarmee wordt ook de aanvraag voor een gebruiksvergunning (d.d. 27-08-2009) afgewezen.
25-11-2009	Gemeente stuurt de heer Bos een reactie op zijn klachtbrief (d.d. 29-08-2009), waarin het aangeeft geen bestuursrechtelijke handhavingsacties toe te passen bij de boerderij van de familie Groot.
25-11-2009	College van B&W organiseert een seniorenconvent om fractievoorzitters te informeren over de getroffen maatregelen in verband met de boerderij van de familie Groot.
26-11-2009	Burgemeester Van Eijk spreekt met de familie Groot over de afwijzing van hun bouwaanvraag. Zij spreken over de bouwwerkzaamheden in hun boerderij en op welke manier de familie, binnen de relevante wet- en regelgeving, van hun boerderij gebruik mag maken. Indien de familie Groot hier niet aan voldoet, zal de gemeente direct handhaven.
27-11-2009	Gemeente verzoekt de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord een second opinion uit te voeren naar de brandveiligheid van de begane grond en de eerste verdieping van de boerderij van de familie Groot.
28-11-2009	Gemeente voert bij familie Groot samen met Veiligheidsregio een inspectie uit naar de brandveiligheid van de begane grond en de eerste verdieping.

30-11-2009	Familie Groot voert de aanbevelingen van de Veiligheidsregio uit. Daarmee is, zo stelt de Veiligheidsregio, de brandveiligheid op voldoende niveau om tijdelijk akkoord te gaan met de woonsituatie van de familie Groot.
01-12-2009	Gemeente stuurt familie Groot een brief waarin staat dat hun aanvraag voor een bouwvergunning (d.d. 21-07-2009) wordt geweigerd. De gemeente is, ter bescherming van het woon- en leefklimaat, niet bereid het bestemmingsplan "Twisk Bebouwde kom" te herzien.
03-12-2009	Diverse raadsleden gaan op bezoek bij de familie Groot om de boerderij te bekijken.
07-12-2009	Progressief West-Friesland maakt gebruik van het recht op interpellatie om, aanvullend op hun schriftelijke vragen aan wethouder Gutter (d.d. 18-11-2009), inlichtingen over het verloop van de vergunningverlening en het toezicht en handhaving te krijgen.

### 3. Beleid en wet- en regelgeving

In dit hoofdstuk staat de beoordeling van de volgende norm centraal: “De feitelijke uitvoeringspraktijk van vergunningverlening en handhaving vindt plaats conform vastgesteld beleid en geldende wet- en regelgeving.” Paragraaf 3.1. geeft kort de belangrijkste beleidsregels en wet- en regelgeving op het gebied van bouwen, wonen en milieu weer. Paragraaf 3.2. beantwoordt de vraag in hoeverre rondom de bouwaanvraag van de familie Groot voor het realiseren van een zorgboerderij aan deze beleidsregels en wet- en regelgeving is voldaan.

#### 3.1. Beleid en wet- en regelgeving op het gebied van bouwen, wonen en milieu

Op het gebied van bouwen, wonen en milieu zijn de volgende beleidsregels en wet- en regelgeving relevant:

- *Woningwet*  
De Woningwet geeft de inhoudelijke eisen waar bouwplannen aan moeten voldoen. Onder de Woningwet vallen het Bouwbesluit, de Regeling Bouwbesluit en het Besluit brandveilig gebruik bouwwerken (Gebruiksbesluit). In de Woningwet is onder meer opgenomen wat de beslistermijn voor een bouwaanvraag is.
- *Wet ruimtelijke ordening*  
De Wet ruimtelijke ordening (Wro) bepaalt hoe ruimtelijke plannen opgesteld moeten worden en hoe deze gewijzigd kunnen worden. Het regelt daarbij de overheidstaken en de rechten en plichten van burgers, bedrijven en instellingen.
- *Bouwbesluit*  
In het Bouwbesluit staan de minimum technische bouwvoorschriften voor bouwwerken beschreven. Deze voorschriften zijn landelijk geldend en hebben betrekking op veiligheid, gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en milieu.
- *Gebruiksbesluit*  
Het 'Besluit brandveilig gebruik bouwwerken', kortweg het Gebruiksbesluit, geeft landelijk geldende voorschriften voor het brandveilig gebruik van bouwwerken.
- *Bouwverordening gemeente Medemblik*  
In de Woningwet is vastgelegd dat iedere gemeente een bouwverordening moet vaststellen. De bouwverordening geeft regels voor het toepassen van brandveiligheid en niet-bouwtechnische eisen omtrent het bouwen zoals stedenbouwkundige voorschriften, regels voor het gebruiken van gebouwen, regels voor het slopen en de wijze van handhaving door de gemeente.
- *Bestemmingsplan “Twisk Bebouwde kom”*  
Een bestemmingsplan bepaalt wat er in een gemeente met de ruimte mag gebeuren. Een bestemmingsplan bestaat uit een plankaart, planvoorschriften en een toelichting. In de planvoorschriften van het bestemmingsplan “Twisk

Bebouwde kom” is bijvoorbeeld opgenomen dat bij het verlenen van een vrijstelling (ontheffing), een aanlegvergunning en bij het wijzigen van het bestemmingsplan een begeleidingscommissie (in het geval van Twisk: de welstandscommissie) gehoord dient te worden.

- *Welstandsnota gemeente Medemblik*

In een welstandsnota zijn beleidsregels vastgelegd met daarin de welstandscriteria en welstandskaders die worden toegepast bij de welstandsbeoordeling van bouwplannen.

- *Mandaatstatuut gemeente Medemblik*

In het Mandaatstatuut staan regels over de mandatering van bevoegdheden beschreven.

### **3.2. In hoeverre is er aan beleid en wet- en regelgeving op het gebied van bouwen, wonen en milieu voldaan?**

#### **3.2.1. Gemeente Medemblik**

Op hoofdlijnen heeft de gemeente Medemblik voldaan aan de procedures die zijn vastgelegd in beleid en wet- en regelgeving op het gebied van bouwen, wonen en milieu:

- Het taakveld Vergunningen voert op de bouwaanvraag van de familie Groot een ontvankelijkheidstoets uit. Hieruit blijkt dat er enkele stukken ontbreken. De gemeente vraagt familie Groot deze stukken na te sturen.
- Het taakveld Vergunningen voert, in samenwerking met de brandweer, de milieudienst en de welstandscommissie, op de bouwaanvraag van de familie Groot een bestemmingsplantoets, een planologische toets, een toets aan het Bouwbesluit, een toets aan de Bouwverordening en een welstandstoets uit.
- Aangezien het bouwplan van de familie Groot niet past binnen het bestemmingsplan “Twisk Bebouwde kom”, start het taakveld Vergunningen een ontheffingsprocedure ex artikel 3.23 Wro. Het voornemen om de ontheffing te verlenen wordt gepubliceerd in de Koggenlander en Medemblikker Courant.
- Aangezien de familie Groot aan meer dan 10 personen nachtverblijf wil gaan bieden, benadrukt de gemeente dat de familie Groot een gebruiksvergunning aan moet vragen.
- De gemeente controleert gedurende de behandeling van de vergunningaanvraag van de familie Groot diverse malen de bouwwerkzaamheden in de boerderij van de familie Groot.

Er zijn enkele zaken te benoemen die niet (geheel) conform beleid en wet- en regelgeving zijn gelopen:

- Vanaf 17 augustus 2009 heeft het taakveld Toezicht en Handhaving aan de familie Groot tenminste één keer (en zeer waarschijnlijk vaker) mondeling gemeld dat er sprake is van een bouwstop. Het opleggen van een bouwstop is een bestuurlijke maatregel die door het college van B&W kan worden genomen voor een daarvoor in

aanmerking komende situatie. In het geval van de familie Groot heeft een medewerker van het taakveld Toezicht en Handhaving de familie Groot mondeling opgedragen te stoppen met de bouwactiviteiten. Voor zover ons bekend is deze bouwstop niet schriftelijk bevestigd. Dit impliceert dat er geen sprake is van een formeel besluit. Dat heeft tot consequentie dat er niet bestuurlijk opgetreden kan worden wanneer de persoon die een bouwstop heeft gekregen, toch doorgaat met de bouwwerkzaamheden. Ook is er hierdoor geen schriftelijke bevestiging van de afspraken die eventueel gemaakt kunnen worden over het afmaken van kleine werkzaamheden, om zo bijvoorbeeld schade of gevaarlijke situaties te voorkomen.

- Zoals hierboven al is aangegeven, hebben er diverse inspecties plaatsgevonden bij de boerderij van de familie Groot en heeft de gemeente mondeling een bouwstop opgelegd en vervolgens mondeling enkele keren bevestigd. Aangezien de bouwplannen van de familie Groot niet in het bestemmingsplan "Twisk Bebouwde kom" passen, mag er echter niet verbouwd worden zonder dat daar een vergunning voor is afgegeven door de gemeente. Met toepassing van bestuursdwang (op grond van artikel 125 van de Gemeentewet) of met een last onder dwangsom (op grond van artikel 5:32 van de Awb), had de gemeente handhavend op dienen te treden tegen de illegale bouw- en sloopwerkzaamheden. Door het niet afgeven van een schriftelijke, formele bouwstop, heeft het taakveld Toezicht en Handhaving echter onvoldoende gebruik gemaakt van de bestuurlijke maatregelen die beschikbaar zijn om de bouwwerkzaamheden te stoppen, dan wel van de bestuurlijke maatregelen die beschikbaar zijn wanneer de betreffende persoon zich niet aan de opgelegde bouwstop houdt.

### **3.2.2. Familie Groot**

Op hoofdlijnen heeft de familie Groot voldaan aan de procedures die zijn vastgelegd in beleid en wet- en regelgeving op het gebied van bouwen, wonen en milieu:

- De familie Groot heeft bij de gemeente een aanvraag voor een bouwvergunning ingediend voor het verbouwen van hun stolpboerderij tot zorgboerderij.
- De familie Groot heeft naar aanleiding van een verzoek van de gemeente binnen de daarvoor geldende termijn aanvullende stukken voor de bouwaanvraag toegestuurd.
- De familie Groot heeft bij de gemeente een aanvraag voor een gebruiksvergunning ingediend voor hun zorgboerderij.
- De familie Groot heeft de aanbevelingen van het taakveld Toezicht en Handhaving voor het brandveilig maken van de boerderij, vrijwel direct en volledig uitgevoerd.

In één kwestie heeft familie Groot niet conform beleid en wet- en regelgeving gehandeld:

- De familie Groot heeft verschillende vergunningplichtige bouwwerkzaamheden uitgevoerd voordat zij in het bezit waren van een bouwvergunning.

## 4. Communicatie en informatievoorziening

In dit hoofdstuk staat de beoordeling van de volgende norm centraal: “Er is sprake van voldoende communicatie en adequate informatievoorziening over de vergunningverlening en handhaving van zorgboerderij Berakha richting alle partijen.” Paragraaf 4.1. geeft kort de voor dit onderzoek belangrijkste normen op het gebied communicatie en informatievoorziening weer. Paragraaf 4.2. geeft een antwoord op de vraag in hoeverre in het proces van vergunningverlening en handhaving van de zorgboerderij van de familie Groot aan deze normen is voldaan.

### 4.1. Normen voor communicatie en informatievoorziening

In dit onderzoek stellen wij als norm dat er sprake is van voldoende communicatie en adequate informatievoorziening over de vergunningverlening en handhaving van zorgboerderij Berakha richting alle partijen.

Er is sprake van *voldoende* communicatie als:

- het college adequaat invulling geeft aan actieve en passieve informatieplicht ten opzichte van de raad;
- er voldoende en relevante informatie is uitgewisseld tussen ambtelijke organisatie en college;
- er voldoende en relevante informatie is uitgewisseld tussen de ambtelijke organisatie en externe partijen:
  - vergunningaanvrager;
  - burgers;
- er voldoende en relevante informatie is uitgewisseld tussen gemeentebestuur en externe partijen:
  - vergunningaanvrager;
  - burgers.

De gemeente reageert *adequaat* op signalen van burgers als:

- burgers tijdig in de gelegenheid worden gesteld om schriftelijke en mondelinge signalen kenbaar te maken;
- burgers van de gemeente tijdig (binnen de gestelde wettelijke termijnen), begrijpelijk, volledig en feitelijk juist antwoord krijgen op een signaal;
- bezwaar- en beroepsschriften conform regelgeving worden afgewikkeld.

Er is sprake van een *adequate* informatievoorziening als de informatie:

- volledig en feitelijk juist is;
- begrijpelijk is;
- tijdig beschikbaar en actueel is.

## **4.2. In hoeverre is er aan de normen voor communicatie en informatievoorziening voldaan?**

### **4.2.1. Bestuur gemeente Medemblik**

Op de volgende punten is voldaan aan de gestelde normen op het gebied van communicatie en informatievoorziening:

- De heren Bos en Beezemer hebben met de burgemeester en de portefeuillehouder een gesprek kunnen voeren over de klachten van de heren Bos en Beezemer over de bouwwerkzaamheden van de familie Groot en het niet beantwoorden van hun klachtbrief (d.d. 29-08-2009).
- Het college heeft vragen van de gemeenteraad over het proces van vergunningverlening en handhaving binnen de daarvoor gestelde termijn beantwoord.

Op de volgende punten is niet voldaan aan gestelde normen op het gebied van communicatie en informatievoorziening:

- Volgens het Mandaatbesluit heeft de afdelingsmanager Ruimtelijke Ordening het mandaat om beslissingen op aanvragen om een bouwvergunning te verdagen. Ook heeft hij het mandaat te beslissen op verzoeken om ontheffing, wijziging en uitwerking van een bestemmingsplan. In het geval van de bouwaanvraag van de familie Groot neemt het college van B&W de beslissing op het verzoek om ontheffing van het bestemmingsplan "Twisk Bebouwde kom" en in latere fase de beslissing tot aanhouding en tot weigering van de bouwaanvraag. Over de twee laatste beslissingen informeert het college van B&W de ambtelijke organisatie slechts minimaal, waardoor het voor de ambtenaren onduidelijk is wat de precieze argumenten zijn om de aanvraag af te wijzen en hoe de verdere gang van zaken zal zijn.
- Volgens de voor dit onderzoek geïnterviewde raadsleden is het college van B&W niet altijd open en helder geweest in het beantwoorden van vragen over de wijze waarop de vergunningverlening en handhaving is verlopen. De antwoorden zijn, zo stellen de raadsleden, in veel gevallen te vaag en te abstract. Bovendien zijn de antwoorden van het college van B&W geregeld tegenstrijdig aan de signalen die de raadsleden van de heren Bos en Beezemer hebben gekregen. Ook is het college in de ogen van de geïnterviewde raadsleden, met name in de fase waarin de raadsfracties zich net gaan bemoeien met de zaak, niet proactief genoeg geweest in het informeren van de raad over de afhandeling van de vragen en klachten van de heren Bos en Beezemer. De te abstracte of tegenstrijdige antwoorden en de onvoldoende actieve houding in het informeren van de gemeenteraad, heeft bij de raadsleden veel wantrouwen in handelen van het college gewekt.

### **4.2.2. Ambtelijke organisatie gemeente Medemblik**

Op de volgende punten heeft de ambtelijke organisatie voldaan aan de gestelde normen op het gebied van communicatie en informatievoorziening:

- Het taakveld Vergunningen en de brandweer van de gemeente Medemblik zijn in de communicatie met de familie Groot zowel mondeling als schriftelijk duidelijk in het

toelichten van de benodigde vergunningen en de te zetten stappen voor het kunnen realiseren van een zorgboerderij.

- Het taakveld Vergunningen en het taakveld Toezicht en Handhaving voeren maandelijks overleg met elkaar om de lopende vergunningaanvragen en handhavingzaken te bespreken. De aanvraag van de familie Groot voor het verbouwen van hun stolpboerderij tot zorgboerderij staat vanaf de ontvangst van de vergunningaanvraag van de familie Groot als vast bespreekpunt op agenda van dit gezamenlijke overleg. De twee taakvelden lichten aan elkaar toe hoe de afhandeling van de vergunning verloopt en op welke manier er gehandhaafd wordt bij de familie Groot.

Op de volgende punten is niet voldaan aan gestelde normen op het gebied van communicatie en informatievoorziening:

- De gemeente Medemblik heeft niet binnen de door de gemeente gestelde termijn van vier weken een schriftelijke reactie gegeven op de klachtbrief van de heren Bos en Beezemer d.d. 29-08-2009. Ook krijgen de heren Bos en Beezemer geen signaal dat een schriftelijke reactie langer op zich laat wachten dan de gestelde vier weken. De brief zwerft lange tijd door het gemeentehuis rond: zo ligt de brief eerst bij het taakveld Vergunningen, vervolgens bij Juridische Zaken en tot slot bij het taakveld Toezicht en Handhaving. Geen enkele afdeling of taakveld lijkt zich verantwoordelijk te voelen voor het tijdig beantwoorden van de brief. Ook de senior-medewerker Toezicht en Handhaving, waar de brief lange tijd ligt, en de leiding van de afdeling Bestuur en Veiligheid, respectievelijk de gemeentesecretaris als waarnemend afdelingshoofd en het interim-afdelingshoofd, geven onvoldoende prioriteit aan het tijdig inhoudelijk beantwoorden van de klachtbrief van de heren Bos en Beezemer. Uiteindelijk krijgen de heren Bos en Beezemer pas op 25 november 2009 een inhoudelijke reactie van de gemeente.
- Naar aanleiding van klachten van de heer Bos en de heer Beezemer voert het taakveld Toezicht en Handhaving regelmatig inspecties uit. Het taakveld Toezicht en Handhaving koppelt hierover echter niet in alle gevallen iets over terug aan de heren Bos en Beezemer. Daardoor is het voor de heren Bos en Beezemer niet altijd duidelijk of er iets met hun klachten is of wordt gedaan.
- Wanneer een bouwaanvraag strijdig is met het vigerende bestemmingsplan en bijzonder of (politiek) gevoelig is, zou het taakveld Vergunningen en de overkoepelende afdeling Ruimtelijke Ordening zich verantwoordelijk moeten voelen voor het extra attent maken van de verantwoordelijk wethouder. Dit is in het geval van de vergunningaanvraag van de familie Groot niet gebeurd. De afdelingsmanager Ruimtelijke Ordening heeft het ambtelijk advies over de vergunningaanvraag van de familie Groot uiteindelijk medio november wel ter besluitvorming aan het college van B&W voorgelegd. Dit betekent dat de afdelingsmanager niet in mandaat een beslissing over de vergunningaanvraag heeft genomen, maar dat hij deze beslissing aan het college van B&W heeft gelaten. Hij heeft echter geen vooroverleg gevoerd met het college van B&W. Daardoor heeft het college van B&W wellicht geen goede

- inschatting kunnen maken van de precieze omstandigheden van de vergunningaanvraag van de familie Groot.
- De heren Bos en Beezemer vragen de gemeente Medemblik zowel schriftelijk (in hun brief d.d. 29-08-2009) als telefonisch regelmatig om te handhaven bij de boerderij van de familie Groot. Wanneer er meerdere klachten zijn en een verbouwing daardoor bijzonder of (politiek) gevoelig kan zijn, zou het taakveld Toezicht en Handhaving en de overkoepelende afdeling Bestuur en Veiligheid zich verantwoordelijk moeten voelen voor het extra attent maken van de verantwoordelijk wethouder. Dit is in het geval van de handhaving bij de boerderij van de familie Groot niet gebeurd. Wat hierin zeer waarschijnlijk een rol heeft gespeeld zijn de verschillende invullingen van de rol van afdelingshoofd Bestuur en Veiligheid. Van februari tot september 2009 was de waarnemende dagelijkse leiding van de afdeling Bestuur en Veiligheid in handen van de gemeentesecretaris. In deze periode ligt de praktische leiding van het taakveld Toezicht en Handhaving feitelijk bij een extern ingehuurd senior-medewerker. Vanaf september 2009 wordt de rol van afdelingshoofd Bestuur en Veiligheid ingevuld door een interim-afdelingshoofd. Onduidelijkheid over ieders taken en bevoegdheden kan ertoe hebben geleid dat niemand zich verantwoordelijk voelde voor het tijdig en voldoende inlichten van het college van B&W.
  - De samenwerking tussen het taakveld Vergunningen en het taakveld Toezicht en Handhaving is niet optimaal. Hoewel de twee taakvelden maandelijks overleg voeren over lopende vergunningaanvragen en handhavingszaken, zijn informatie en processen niet goed op elkaar afgestemd. Zo meldt het taakveld Vergunningen bijvoorbeeld niet aan het taakveld Toezicht en Handhaving dat zij een collegevoorstel voor de ontheffing van het bestemmingsplan "Twisk Bebouwde kom" hebben opgesteld. Deze informatie over de bereidheid van de gemeente om mee te werken aan de bouwplannen van de familie Groot was voor het taakveld Toezicht en Handhaving juist essentieel geweest om goed te kunnen bepalen welke handhavingsactiviteiten nodig waren bij de boerderij van de familie Groot.
  - Het taakveld Toezicht en Handhaving vertelt aan de heren Bos en Beezemer dat er een bouwstop aan de familie Groot is afgegeven. Aangezien er geen formele bouwstop is afgegeven (zie paragraaf 3.2.1.), had het taakveld Toezicht en Handhaving dit echter niet kenbaar moeten maken aan de heren Bos en Beezemer. De mededeling over een bouwstop heeft bepaalde verwachtingen gewekt bij de heren Bos en Beezemer, waar het taakveld Toezicht en Handhaving in de praktijk niet aan kon voldoen.
  - Medewerkers van het taakveld Vergunningen hebben in gesprekken met de familie Groot voortdurend aangegeven positief tegenover de bouwplannen voor een zorgboerderij te staan. De medewerkers van het taakveld maken duidelijk dat de familie een bouw- en gebruiksvergunning nodig heeft en dat er een ontheffingsprocedure ex artikel 3.23 Wro gevoerd dient te worden, maar benadrukken dat de familie Groot zich geen zorgen hoeft te maken over de uitkomsten hiervan. Deze houding heeft bepaalde verwachtingen gewekt bij de familie Groot waar de gemeente uiteindelijk niet aan kon voldoen. Immers, de vergunningaanvraag wordt

uiteindelijk door het college van B&W geweigerd. Bovendien geeft de houding van het taakveld Vergunningen de heren Bos en Beezemer het gevoel dat de gemeente niet voldoende objectief is in de beoordeling van de aanvraag van de familie Groot.

## 5. Nadere beschouwing

Het proces van vergunningverlening en handhaving rondom de boerderij “Berakha” van de familie Groot heeft zowel bij de direct betrokkenen als bij de gemeenteraad tenminste een gevoel van onbehagen opgeroepen. Het is vanwege dit gevoel van onbehagen dat de gemeenteraad van Medemblik, meer dan een jaar nadat zij voor het eerst aan het bestuur vragen stelde over het proces van vergunningverlening en handhaving, nog steeds belangstelling heeft voor de kwestie en aan Zenc heeft gevraagd om de gebeurtenissen te inventariseren, te beschrijven en te beoordelen.

In dit hoofdstuk willen wij enkele van de gebeurtenissen rond de vergunningaanvraag en handhaving bij de familie Groot in hun context plaatsen en interpreteren. Daarmee gaan we verder dan alleen het beantwoorden van de vraag of gebeurtenissen conform beleid en wet- en regelgeving of conform de gestelde normen op het gebied van communicatie en informatievoorziening zijn verlopen. Nadrukkelijk moeten we daarbij stellen dat dit ‘slechts’ onze visie op de gebeurtenissen is. Wij bieden geen garantie dat onze visie de juiste is. De gang van zaken rond de vergunningaanvraag van de familie Groot wordt immers gekenmerkt door gebeurtenissen waar mensen op basis van gevoel en emotie hebben gehandeld. Meer dan jaar later hebben wij de betrokkenen gevraagd waarom zij op een bepaalde manier gehandeld hebben. De meesten van hen hebben ondertussen een rationele verklaring voor hun handelen gereconstrueerd, die geldt als ‘hun waarheid’. Aan ons hebben ze deze rationele verklaring toegelicht. Toch is niet uit te sluiten dat sommige aspecten van hun toenmalige handelen eigenlijk geen rationele verklaring kennen. Wij zijn voor dit onderzoek dan ook niet in de positie geweest om aan ‘waarheidsvinding’ te doen. We hebben er bij elke gesprekspartner op moeten vertrouwen dat deze bereid is geweest om ons zo eerlijk en volledig mogelijk zijn of haar visie op de gebeurtenissen te geven. Wij zijn ervan overtuigd dat elke gesprekspartner ons oprecht en open te woord heeft gestaan.

Zoals gesteld willen wij, op basis van alle informatie ontleend aan het dossier, de geluidsopnamen van de heer Bos en de interviews, sommige van de gebeurtenissen, nog meer dan in de voorgaande hoofdstukken, in hun juiste context plaatsen, zodat zij wellicht bij alle betrokkenen tot meer begrip kunnen leiden. Wij willen in dit kader de volgende omstandigheden en gebeurtenissen nader belichten:

- De ambities van de familie Groot;
- De situatie op de afdeling Toezicht en Handhaving en samenwerking binnen de ambtelijke organisatie in 2009;
- De bouwstop van augustus 2009;
- De afhandeling van de klachtbrief van de heren Bos en Beezemer;
- De positie en het optreden van het college van B&W;
- De verhouding college van B&W en gemeenteraad;
- De nieuwe vergunningaanvraag van de familie Groot.

## 5.1. De ambities van de familie Groot

De familie Groot heeft een grote passie en wil om zich in te zetten voor de opvang van hulpbehoevende (pleeg-)kinderen. Ook voordat ze zich vestigden in Twisk gaven ze hier al actief invulling aan. Hierdoor waren ze bekend met de wettelijk toegestane mogelijkheden en randvoorwaarden om een opvangplek voor pleegkinderen te realiseren. Hun kennis oversteeg vermoedelijk de kennis die hierover beschikbaar was binnen de ambtelijke organisatie van de gemeente Medemblik.

Herhaaldelijk is ons verteld dat de familie in 2008 overwogen heeft om hun zorgboerderij te vestigen in een andere gemeente. Daar zou dit niet geslaagd zijn vanwege de beperkingen die deze gemeente aan een zorgboerderij stelde. Dit zou volgens sommigen de verklaring zijn geweest dat de familie direct na hun vestiging in Medemblik zonder de benodigde vergunningen met hun verbouwingen is begonnen. De intentie zou zijn geweest om zo de gemeente min of meer voor een voldongen feit te plaatsen.

Wij kijken als volgt naar de ambities van de familie Groot. De kennis en ervaring van de familie Groot, in combinatie met hun gedrevenheid, heeft hen in staat gesteld om steeds de randen van de mogelijkheden op te zoeken. Omdat de gemeentelijke organisatie wat kennis en ervaring op het gebied van opvang van (pleeg-)kinderen betref op achterstand stond, duurde het steeds enige tijd voordat de gemeente kon vaststellen of de aangetroffen situatie net binnen of net buiten de rand viel. Dat geldt met name voor de kwestie of bij de opvang van een bepaald aantal kinderen er sprake is van een commerciële opvangvoorziening of dat er sprake is van een 'gewone', zij het een nogal omvangrijke, gezinssituatie. Hierover bestond geen snel beschikbare, binnen de gemeente Medemblik bekende regelgeving. Hierdoor had de familie de mogelijkheid om te profiteren van de bestaande onduidelijkheid.

De gedrevenheid van de familie impliceert tegelijkertijd dat zij het beste willen voor de op te vangen kinderen. Het is niet hun intentie deze kinderen willens en wetens bloot te stellen aan potentieel gevaarlijke situaties. Vanuit die houding hebben zij op eigen initiatief en vroegtijdig de gemeente informeel geraadpleegd over met name de noodzakelijke aanpassingen om de brandveiligheid in de boerderij te garanderen. Verder was de familie Groot in de veronderstelling dat voor interne verbouwingen die het uiterlijk van de boerderij niet zouden wijzigen en dus het beschermd dorpsgezicht van Twisk niet zouden aantasten, geen bouwvergunning nodig was.

De familie Groot heeft in eerste instantie gekozen voor een bedrijfsmatige constructie voor de opvang van de pleegkinderen. Hierbij is gebruik gemaakt van een stichtingsvorm. Bovendien lijkt het streven naar de opvang van een groot aantal kinderen ingegeven te zijn door het streven naar maximale inkomsten. Dit op het eerste gezicht bedrijfsmatige karakter van de opvang in de boerderij van de familie Groot heeft sterk bijgedragen aan de emoties en de gevoelens van onzekerheid en wantrouwen bij de omwonenden. Bovendien droeg het vermeend bedrijfsmatige karakter van de te ontplooiën activiteiten in de zorgboerderij eveneens bij aan onduidelijkheid bij de

gemeentelijke organisatie over de beoordeling van de vergunningaanvraag. Voor bedrijfsmatige activiteiten gelden op basis van wet- en regelgeving andere eisen en criteria dan wanneer er sprake zou zijn van een gezinssituatie.

Gesteld moet worden dat het gedrag van de familie Groot het gevoel van wantrouwen bij omwonenden sterk heeft gevoed. De stichtingsvorm, de in de stichtingsakte omschreven activiteiten en het streven naar een maximale invulling van het aantal op te vangen kinderen joegen dit aan. Ook het gebruiken van de term 'zorgboerderij' was niet gelukkig, omdat de term meestal gebruikt wordt voor een commerciële combinatie van agrarische activiteiten met de opvang van (gehandicapte) kinderen of volwassenen. Toen de suggestie van zakelijke activiteiten te zeer een hinderpaal bleek te worden, werd vervolgens moeiteloos verder gesproken over een 'groot gezin'. In de praktische uitwerking van de 'gezinssituatie' werd wel stelselmatig gekozen voor de maximaal mogelijke invulling. Ook dit versterkte bij betrokkenen gevoelens van onbehagen en de bevestiging van het streven naar maximalisering van de inkomsten. Natuurlijk is het zo dat naarmate er meer inkomsten zijn, dit de armslag voor de familie versterkt. Wij denken echter dat de belangrijkste ambitie van de familie Groot is om binnen de geldende randvoorwaarden inderdaad aan zo veel als mogelijk kinderen een opvangplaats te verschaffen. Dat daarmee wederom de randen van de mogelijkheden worden opgezocht, en dat dit de beeldvorming niet ten goede komt, is voor de familie van ondergeschikt belang.

De passie en gedrevenheid van de familie zijn dusdanig groot dat deze door sommigen herkend en betiteld wordt als 'sektarisch'. Deze term, met alle negatieve connotaties van dien, willen wij niet gebruiken. Maar het lijkt geen twijfel dat de familie Groot onvoldoende heeft stilgestaan bij de indruk die hun ingrijpende verbouwing, de vestiging van een stichting ('bedrijf') in een landelijke dorpskern en de aanwezigheid van een groot aantal kinderen in die boerderij betekent voor de direct omwonenden. Omdat gedurende het voorjaar en de zomer van 2009 al de energie en aandacht van de familie Groot gericht is geweest op het zo snel mogelijk geschikt maken van de boerderij voor bewoning en opvang, is er te weinig tijd genomen om hun bedoelingen te delen met de direct omwonenden. Die hebben zich vervolgens 'overvallen' en voor een voldongen feit geplaatst gevoeld. Vanuit de optiek van de familie Groot is het moeilijk voor te stellen dat anderen bezwaren zouden kunnen hebben tegen hun idealen. Verschillende ambtenaren van de gemeente, die sympathie hadden voor de ambities van de familie Groot, hebben de familie in deze houding bevestigd. Hierdoor werd het voor de familie lastig om begripvol te reageren op de klachten van hun burens en later de afwijzing van hun vergunningaanvraag. Deze reactie van de familie Groot versterkte weer de indruk van een gesloten, 'sektarische' onderneming.

## **5.2. De situatie op de afdeling Toezicht en Handhaving en samenwerking binnen de ambtelijke organisatie in 2009**

In 2009, wanneer het proces van vergunningafhandeling en handhaving rond de boerderij van de familie Groot speelt, is er binnen de ambtelijke organisatie van Medemblik nog weinig sprake van een gezamenlijke organisatiecultuur. De ambtenaren voelen zich, zo kort na de gemeentelijke herindeling, nog onvoldoende onderdeel van één organisatie en weten elkaar nog niet eenvoudig te vinden. Ook de communicatie verloopt niet soepel. Dat de ambtelijke organisatie in 2009 nog verspreid was over verschillende vestigingen was hier onder meer debet aan. Het taakveld Toezicht en Handhaving was bovendien zowel kwalitatief als kwantitatief onderbemenst. Binnen de afdeling was er daarom geen andere keuze dan louter op basis van signalen vanuit de gemeenschap invulling te geven aan hun verantwoordelijkheden op het gebied van handhaving. Anders gezegd: van illegale bouw had de gemeente geen weet, tenzij hiervan door anderen melding werd gedaan. Ook voor het bestuur gold dat als hun geen signalen bereikte van concrete misstanden, er voor hun geen reden was om zich actief met de gang van zaken in het taakveld Toezicht en Handhaving te bemoeien. Gezien de kwantitatieve en kwalitatieve onderbemensing van het taakveld waren complexe situaties, waarmee de gemeente geen eerdere ervaringen had, bovendien bijzonder lastig om snel en adequaat af te handelen.

Gezien deze situatie is het niet verwonderlijk dat het taakveld Toezicht en Handhaving pas in een laat stadium betrokken is geraakt bij de verbouwing van de boerderij van de familie Groot, op een moment dat het merendeel van het werk zich al in een afrondend stadium bevindt. De mogelijkheden van de gemeente om zich op dat moment nog actief te bemoeien met de verbouwing waren in de praktijk beperkt. Opmerkelijk is overigens wel dat vanwege de eerdere adviezen over de brandveiligheid die de gemeente aan de familie Groot heeft gegeven, de gemeente zich al eerder bewust had kunnen zijn van de verbouwingen in de boerderij. Dat deze informatie niet is gedeeld binnen de ambtelijke organisatie hangt ons inziens sterk samen met een cultuur binnen de gemeente waarbij iedereen op een deskundige en verantwoorde wijze invulling geeft aan de eigen specifieke taken, maar minder geneigd is de verantwoordelijkheid te nemen voor het proces als geheel. Vanuit die houding wordt informatie tussen afdelingen nauwelijks actief gedeeld met andere afdelingen. Deze situatie kan wat ons betreft overigens onvoldoende gelden als een 'excuus'. Uiteindelijk heeft het bestuur van de gemeente de eindverantwoordelijkheid voor een kwalitatief en kwantitatief optimaal functionerende gemeentelijke organisatie.

## **5.3. De bouwstop van augustus 2009**

Eén van de meest belangrijke oorzaken van de voortdurende onzekerheid en onduidelijkheid over de gang van zaken in de vergunningverlening en handhaving bij de

boerderij van de familie Groot, betreft de al dan niet afgegeven bouwstop in augustus 2009. Dit voorval is om meer dan één reden essentieel. Ten eerste betreft dat de vraag of de familie Groot na een eventueel afgegeven bouwstop de regelgeving heeft overtreden. Daarmee hangt dan de kwestie samen of de gemeente niet adequaat genoeg heeft ingegrepen. Bovendien geldt dat als er sprake is geweest van een formeel afgegeven bouwstop, het college van B&W al in augustus 2009 op de hoogte moet zijn geweest van de situatie in de boerderij van de familie Groot. Het college heeft tot nu toe altijd verklaard dat dit niet eerder dan in november van dat jaar het geval is geweest.

Over de bouwstop bestaan verschillende lezingen. Enerzijds is er de overtuiging van de omwonenden, op basis van mededelingen daaromtrent door geraadpleegde ambtenaren, dat er in augustus 2009 een formele bouwstop is afgekondigd. Anderzijds hebben de door ons geraadpleegde ambtenaren en de collegeleden ons verteld dat er nooit sprake is geweest van een schriftelijke en dus formeel opgelegde bouwstop. Een onbetwist feit is dat bij controle op 17 augustus 2009 de betrokken bouwinspecteur tegen de familie Groot heeft verklaard dat er een bouwstop zou worden opgelegd. Feit is eveneens dat de bouw op dat moment al zo ver was gevorderd dat een bouwstop weinig concrete waarde zou hebben. Aan de familie Groot werd verteld dat zij geen constructieve wijzigingen meer mochten aanbrengen, maar dat kleine werkzaamheden zoals de (cosmetische) afwerking van de verbouwingen, eigenlijk geen probleem waren. Ons inziens kregen de betrokkenen bouwinspecteurs al snel de overtuiging dat de constructieve veiligheid en de brandveiligheid niet in het geding waren, waardoor een bouwstop niet echt nodig was. Om die reden hebben zij wellicht kort daarna 'voor zichzelf' besloten dat het schriftelijk bevestigen van een bouwstop onzinnig zou zijn.

Het is voor ons onmogelijk om te bepalen welke lezing van de gebeurtenissen met betrekking tot de bouwstop de juiste is. Feit is dat wij geen enkele aanwijzing hebben aangetroffen dat de mondeling afgegeven bouwstop schriftelijk is bevestigd.<sup>1</sup> Daartegenover staat de verklaring van toenmalige extern ingehuurde senior-medewerker Toezicht en Handhaving. Hij geeft aan dat hij wel degelijk opdracht heeft gegeven tot het schriftelijk bevestigen van de bouwstop. Onze constatering is louter dat wij noch in de gesprekken noch in het dossier een bevestiging van een schriftelijke afgegeven bouwstop hebben aangetroffen. Voorts veronderstellen wij dat, indien er sprake zou zijn geweest van een schriftelijk bevestigde bouwstop, zowel de betrokken ambtenaren als de familie Groot vanaf dat moment anders zouden hebben gehandeld. De familie Groot zou dan bijvoorbeeld in de gelegenheid zijn geweest om formeel bezwaar aan te tekenen. Hiervan is nooit sprake geweest. En de betrokkenen ambtenaren zouden naar alle waarschijnlijkheid vanaf het moment van de schriftelijk afgegeven bouwstop resoluter hebben gehandeld.

---

<sup>1</sup> Aanvullende activiteiten, waarvan in bijlage 2 verslag is gedaan, verschaffen overigens meer informatie over de meest aannemelijke gang van zaken rond de bouwstop. Deze aanvullende informatie bevestigt de aanname dat er geen sprake is geweest van een schriftelijk bevestigde bouwstop.

Mede op basis van de interviews met alle direct bij de 'bouwstop' betrokken functionarissen achten wij het onwaarschijnlijk dat er ooit sprake is geweest van een schriftelijke bevestiging. Zeker, het is goed denkbaar dat de senior-medewerker opdracht heeft gegeven tot het schriftelijk bevestigen van de mondelinge bouwstop. Vanaf dat moment kon hij er oprecht van uitgaan dat aan zijn opdracht ook gevolg is gegeven. Feit is wel dat ook hij nimmer een schriftelijke bevestiging van de door hem verstrekte opdracht heeft gezien.

Wanneer en door wie uiteindelijk is besloten om de oorspronkelijke opdracht niet uit te voeren, is ons niet duidelijk geworden. Zoals eerder gezegd, wij vermoeden dat betrokkenen in de organisatie van mening waren dat het schriftelijk bevestigen van de bouwstop zinloos was. Dit gezien het vergevorderde stadium van de verbouwing en het feit dat waarschijnlijk was dat de constructieve veiligheid noch de brandveiligheid in het geding waren. Dat zou een bouwstop een loos gebaar maken.<sup>2</sup> Verwijtbaar is dat degene die deze 'beslissing' heeft genomen, deze nooit expliciet heeft gemaakt. Vanuit die onduidelijkheid is het ook verklaarbaar dat verschillende ambtenaren (die niet alle direct bekend waren met de situatie), op de man af gevraagd over de status van de bouwstop door de heer Bos, hier verschillende verhalen over hebben verteld. Hierdoor kon de heer Bos terecht de indruk krijgen dat er 'iets niet klopte' en er tegenstrijdige antwoorden werden gegeven op zijn vragen. Dat heeft veel wantrouwen gewekt bij de heren Bos en Beezemer.

#### **5.4. De afhandeling van de brief van de heren Bos en Beezemer**

Een belangrijk kritiekpunt van de heren Bos en Beezemer en de gemeenteraad is de gebrekkige afhandeling van de klachtbrief over de verbouwing en vestiging van de zorgboerderij Berakha, die de heren Bos en Beezemer in augustus 2009 naar de gemeente hebben gestuurd. Een door niemand weersproken feit is dat dit bezwaar inderdaad eind augustus 2009 is ingediend en dat hier veel te laat, formeel pas op 25 november 2009, op is gereageerd. Een eveneens door niemand weersproken feit is dat dit de gemeente terecht te verwijten valt. Er zijn wellicht enkele verklaringen voor deze gang van zaken. Die verklaringen doen op zichzelf niets af aan het falen van de gemeente in een correcte afhandeling van de klachtbrief, maar lichten wel toe hoe dit heeft kunnen gebeuren.

Om te beginnen is de klachtbrief van de heren Bos en Beezemer aan verschillende ambtenaren ter beschikking gesteld. Daardoor kon het al eerder gesignaleerde patroon ontstaan dat elke ambtenaar de brief nalas op zijn specifieke verantwoordelijkheid. Zodra hij zich er van overtuigd had dat daar voldoende recht aan was gedaan, kon hij de brief 'over de schutting gooien' bij zijn collega. De brief kon zo geruime tijd van bureau naar

---

<sup>2</sup> Ook nu geldt dat de informatie in bijlage 2 wat dit betreft meer duidelijkheid verschaft, en deze lezing in grote lijnen bevestigd.

bureau verhuizen, zonder dat iemand de verantwoordelijkheid nam voor het proces als geheel. Pas na enige tijd kwam de brief op het bureau van degene die de verantwoordelijkheid had moeten nemen voor het proces als geheel: de extern ingehuurde senior-medewerker Toezicht en Handhaving. Deze persoon heeft de brief niet herkend als een kwestie waar hij hoge prioriteit aan moest geven. Niet geheel duidelijk is of hij de aard van deze brief in de periode augustus tot november 2009 expliciet met de formele leiding van de afdeling Bestuur en Veiligheid, in eerste instantie de gemeentesecretaris en later het interim-afdelingshoofd, heeft besproken. Het is zeer goed denkbaar dat dit wel is gebeurd, maar dat op dat moment vanuit de leiding de boodschap is geweest dat het geen urgente of gevoelige kwestie betrof en het tijdig inhoudelijk beantwoorden van de klachtbrief geen hoogste prioriteit had. Het feit dat het taakveld Vergunningen niet snel de opgevraagde informatie over de vergunningaanvraag leverde en er geen direct gevaar voor de veiligheid van de familie Groot of omwonenden was, versterkte waarschijnlijk het gevoel dat er geen sprake was van een hoge prioriteit.

### **5.5. De positie en het functioneren van het college van B&W**

De bij dit proces betrokken collegeleden, burgemeester Van Eijk en portefeuillehouder Gutter, werden in november 2009 volledig overvallen door de gang van zaken rond de vergunningaanvraag en handhaving van de boerderij van de familie Groot. Zoals gezegd, deze bewering is alleen correct als er in augustus 2009 geen sprake is geweest van een formeel afgegeven schriftelijke bouwstop. Wij gaan er vanuit dat dit inderdaad niet het geval is geweest.

De verbazing van de heer Bos dat het college niets van de vergunningaanvraag van de familie Groot en de klachtbrief van de heren Bos en Beezemer zou weten, is begrijpelijk. Het gaat om een zaak die hij van groot belang vindt, waarover hij een lijvige brief heeft geschreven ter attentie van het college, waarover hij zeer regelmatig contact heeft gehad met diverse ambtenaren die naar zijn mening dag en nacht met de zaak bezig zouden moeten zijn. Het gaat om een kwestie waarbij naar zijn stellige overtuiging de burgemeester al in augustus 2009 een bouwstop heeft ingesteld, waarbij zijns inziens de veiligheid van vele jonge kinderen in het geding is. En dan zegt de burgemeester er nooit iets over gehoord te hebben. Het wekt in die context geen verbazing dat de emoties tijdens het gesprek tussen de heren Bos en Beezemer en de burgemeester al direct hoog oplopen en de heer Bos zich volstrekt miskend voelt door de gemeente, in deze de burgemeester. Tegelijkertijd is het voor de burgemeester lastig om de emoties te kunnen plaatsen en daar begrip voor te tonen, omdat hij op dat moment onbekend is met de kwestie. Om toch recht te willen doen aan de emoties, worden er direct ferme vervolgstappen gezet binnen de organisatie.

De eerste ferme vervolgstap stuit meteen op een lastige omstandigheid. Het gesprek met de heer Bos vindt op een donderdag plaats, terwijl het college van B&W eerder die week

in de reguliere B&W-vergadering een principebereidheid heeft uitgesproken voor een partiële herziening van het bestemmingsplan “Twisk Bebouwde kom”. Dat was voor het college een hamerstuk, waarbij het ambtelijk advies geen aanleiding gaf om daar bijzondere aandacht aan te besteden. Daarmee was de beslissing feitelijk al genomen. Weliswaar was daarmee het college in formele zin al op de hoogte van de vergunningaanvraag van de familie Groot; in de context van een aantal hamerstukken is het begrijpelijk dat de beslissing hierover bij de betrokkenen niet is beklifd.

Geconfronteerd met de emoties en de gevoeligheden rondom de vergunningaanvraag en handhaving gaat het college vervolgens aan ‘damage-control’ doen. Voor zover dat formeel mogelijk is, wordt de beslissing de eerstvolgende collegevergadering herroepen zodat het college de tijd kan nemen om nog eens kritisch naar de precieze omstandigheden van de vergunningaanvraag en handhaving te kijken. De handhaving bij de boerderij van de familie Groot wordt geïntensiveerd, de controles op de brandveiligheid herhaald, er moet een reactie komen op de klachtbrief van de omwonenden en als klap op de vuurpijl worden de activiteiten van de senior-medewerker Toezicht en Handhaving met onmiddellijke ingang beëindigd. Het niet tijdig beantwoorden van de klachtbrief van de heren Bos en Beezemer door deze senior-medewerker geeft wat de gemeentesecretaris betreft de laatste zet aan een al langer bestaande ontevredenheid over diens functioneren.

Na de herhaling en intensivering van de controles blijkt ook voor het college dat de veiligheid van de boerderij en de bewoners niet in het geding is en dat er geen aanleiding is om een zware bestuurlijke maatregel zoals ontruiming in te zetten. Wel wordt het terecht van groot belang geacht om de verdere procedures met de grootst mogelijke zorg af te handelen. Dat betreft de legalisatieprocedure van de ontstane situatie in de boerderij, de intensiteit van het toezicht en handhaving en de communicatie met de omwonenden.

In de emotie zijn de gebeurtenissen en de handelingen wederom begrijpelijk. Wel kan, ‘met de wijsheid van achteraf’, worden vastgesteld dat met name de acties van het college in november 2009 een sterk ‘ad hoc’ karakter hadden, gericht op, zoals gezegd, ‘damage-control’. Dit heeft bij alle betrokkenen de verwarring en het onbegrip versterkt. Zo zag de familie Groot zich geconfronteerd met een onverwachte afwijzing van hun aangevraagde vergunning en een sterke intensivering van het toezicht en handhaving. Voor de omwonenden was en bleef het onbegrijpelijk dat het college van B&W bleef volhouden tot november onbekend te zijn geweest met een dusdanige belangrijke kwestie, juist omdat het daarna tot zoveel ingrijpende acties leidde. De verscherping van het toezicht, het met onmiddellijke ingang ontbinden van het contract met de betrokken senior-medewerker en de nadien gevolgde juridische procedures voedden de overtuiging dat de gemeente in eerste instantie ‘gefaald’ had, en dat niet wilde toegeven. Binnen de ambtelijke organisatie is het handelen van het college ervaren als een gebrek aan

waardering voor hun inhoudelijke deskundigheid en miskennen voor de problemen die de onderbemensing veroorzaakte.

## **5.6. De verhouding college van B&W en gemeenteraad**

De raadsleden zijn door de heer Bos op de hoogte gesteld van de gang van zaken rondom de vergunningaanvraag en handhaving bij de familie Groot. De gehele gang van zaken wekte bijzondere belangstelling bij de raadsleden, waarop zij opheldering vroegen bij het college. Mede omdat het college verwickeld was in diverse procedures, zoals de afhandeling van de vergunning-, klacht- en legalisatieprocedure en de afhandeling van het ontbinden van het contract met de senior-medewerker Toezicht en Handhaving, was het lastig voor het college om volledige openheid van zaken te geven. Bovendien was het college zich er ook wel van bewust dat sommige zaken niet de 'schoonheidsprijs' verdienen. Deze omstandigheden droegen bij aan een terughoudende, soms zelfs verkrampde houding in de communicatie tussen het college en raad over deze zaak. Dit voedde weer het gevoel van onbehagen bij sommige raadsleden, waardoor de casus "Berakha" zich kon ontwikkelen tot een felle politieke kwestie waarbij het functioneren en het imago van zowel raads- als collegeleden in het geding raakten. Deze felheid droeg bij aan een verbitterde discussies, waarbij de aanvallen op de integriteit van het college naar de mening van sommige raadsleden buiten proportie raakten en teveel als onderdeel van een politiek-strategisch 'spel' werden gebruikt. Daardoor voelden sommige raadsleden, met name van de coalitiepartijen, zich geroepen om 'hun' college in bescherming te nemen. Dit versterkte de politisering van de kwestie. De ruimte om in openheid en onbevangenheid kennis te nemen van de gebeurtenissen en daarvan gezamenlijk te leren, raakte daardoor beperkt.

Wederom 'met de wijsheid van achteraf', was het verstandig geweest als het college eind 2009 aan alle betrokkenen zoveel als mogelijk opening van zaken had gegeven, toegegeven had dat er het nodige fout was gegaan en daar de bestuurlijke verantwoordelijkheid voor had genomen.

## **5.7. De nieuwe vergunningaanvraag**

Naar aanleiding van de weigering van de vergunningaanvraag van de familie Groot, dient de familie Groot in januari 2010 een pro forma bezwaar bij de gemeente in. Korte tijd later trekt de familie dit bezwaar in en dient een nieuwe vergunningaanvraag in. Dit keer betreft het een vergunning voor het verbouwen van de boerderij waarbij de woonfunctie intact blijft. Voor een woonfunctie is geen bestemmingsplanwijziging nodig, en hoeft er dus geen ontheffingsprocedure ex 3.23 Wro uitgevoerd te worden. De gemeente besluit positief te adviseren over de vergunningaanvraag en kent de bouwvergunning toe.

Hoewel de periode na december 2009 geen onderdeel uitmaakt van voorliggend onderzoek, speelt de nieuwe vergunningaanvraag van de familie Groot wel een rol in de emoties en gevoelens die de betrokkenen bij de zaak "Berakha" hebben. Al in de afhandeling van de aanvraag van 21 juli 2009 speelt de vraag of de boerderij een woon- of een logiesfunctie heeft. De gekozen gebruiksfunctie bepaalt het wettelijk minimale niveau van brandveiligheid. De discussie over de functie van de boerderij laait door de nieuwe aanvraag van de familie Groot opnieuw op. De heren Bos en Beezemer vragen zich, ons inziens terecht, af hoe het mogelijk is dat een nieuwe vergunningaanvraag voor dezelfde (ver)bouwplannen maar met een andere gebruiksfunctie, nu wel wordt toegekend. In de ogen van de heren Bos en Beezemer nogmaals een signaal dat de gemeente 'maar wat doet' en alles in staat lijkt te stellen om de ambities van de familie Groot mogelijk te maken. Het wantrouwen in de wijze waarop de vergunningafhandeling en handhaving in 2009 is verlopen, is daarmee voor de omwonenden alleen nog maar groter geworden.

## 6. Conclusies en aanbevelingen

In dit hoofdstuk geven we de belangrijkste conclusies van het onderzoek naar het proces van vergunningverlening en handhaving weer. Deze worden gevolgd door enkele aanbevelingen.

### 6.1. Conclusies

In voorliggend onderzoek staan twee onderzoeksvragen centraal.

1. “In hoeverre heeft de feitelijke uitvoeringspraktijk van vergunningverlening en handhaving rond de vergunningaanvraag voor het verbouwen van een stolpboerderij tot zorgboerderij conform vastgesteld beleid en geldende wet- en regelgeving plaatsgevonden?”
2. “In hoeverre is er rond de vergunningaanvraag voor het verbouwen van een stolpboerderij tot zorgboerderij sprake geweest van voldoende communicatie en adequate informatievoorziening over de vergunningverlening en handhaving richting alle partijen?”

#### 6.1.1. Beleid en wet- en regelgeving

In het beantwoorden van de vraag of er conform beleid en wet- en regelgeving is gehandeld, maken we een onderscheid tussen de gemeente Medemblik en de familie Groot.

Op hoofdlijnen heeft de *gemeente Medemblik* voldaan aan de procedures die zijn vastgelegd in beleid en wet- en regelgeving op het gebied van bouwen, wonen en milieu. Het taakveld Vergunningen voert in samenwerking met enkele adviespartijen op de bouwaanvraag van de familie Groot een bestemmingsplantoets, een planologische toets, een toets aan het Bouwbesluit, een toets aan de Bouwverordening en een welstandstoets uit. Aangezien het bouwplan van de familie Groot niet past binnen het bestemmingsplan “Twisk Bebouwde kom”, start het taakveld Vergunningen een ontheffingsprocedure ex artikel 3.23 Wro. Daarnaast zijn er diverse inspecties bij de boerderij van de familie Groot uitgevoerd.

Enkele zaken zijn echter niet conform beleid en wet- en regelgeving verlopen. De belangrijkste kritiek die op de gemeente Medemblik kan worden gegeven, is dat de gemeente alleen mondeling een bouwstop heeft opgelegd aan de familie Groot. De senior-medewerker Toezicht en Handhaving stelt dat hij opdracht heeft gegeven tot het schriftelijk bevestigen van de bouwstop. Onze constatering is echter dat wij noch in de gesprekken noch in het dossier een bevestiging van een schriftelijke afgegeven bouwstop hebben aangetroffen. Bovendien veronderstellen wij dat, indien er sprake zou

zijn geweest van een schriftelijk bevestigde bouwstop, zowel de betrokken ambtenaren als de familie Groot vanaf dat moment anders zouden hebben gehandeld. De familie Groot zou dan bijvoorbeeld in de gelegenheid zijn geweest om formeel bezwaar aan te tekenen. Hiervan is nooit sprake geweest. En de betrokkenen ambtenaren zouden naar alle waarschijnlijkheid vanaf het moment van de schriftelijk afgegeven bouwstop resoluter hebben gehandeld.

Ook van andere bestuurlijke maatregelen heeft de gemeente Medemblik geen gebruik gemaakt, hoewel daar voldoende aanleiding in bestond. De familie Groot heeft immers grootschalig verbouwd terwijl hun bouwplannen voor een zorgboerderij in strijd waren met het vigerende bestemmingsplan "Twisk Bebouwde kom".

De *familie Groot* heeft zich onvoldoende gehouden aan beleid en wet- en regelgeving op het gebied van bouwen en wonen. De familie Groot heeft weliswaar een bouwvergunning en een gebruiksvergunning aangevraagd, maar heeft een groot aantal constructieve verbouwingen in de boerderij gerealiseerd terwijl de vergunningen nog niet waren toegekend en de ontheffing van het bestemmingsplan "Twisk Bebouwde kom" nog niet was verleend.

De familie Groot heeft in hun handelen rond de verbouwing van hun boerderij ons inziens bovendien steeds de randen van wet- en regelgeving opgezocht. Omdat de gemeentelijke organisatie wat kennis en ervaring op het gebied van opvang van (pleeg-)kinderen betref op achterstand stond, duurde het steeds enige tijd voordat de gemeente kon vaststellen of de aangetroffen situatie net binnen of net buiten de rand viel. Dat geldt met name voor de kwestie of bij de opvang van een bepaald aantal kinderen er sprake is van een commerciële opvangvoorziening of dat er sprake is van een 'gewone', zij het een nogal omvangrijke, gezinssituatie. Hierover bestond geen snel beschikbare, binnen de gemeente Medemblik bekende regelgeving. Hierdoor had de familie de mogelijkheid om te profiteren van de bestaande onduidelijkheid.

### **6.1.2. Communicatie en informatievoorziening**

In het beantwoorden van de vraag in hoeverre er sprake is geweest van voldoende communicatie en adequate informatievoorziening over de vergunningverlening en handhaving dient een onderscheid gemaakt te worden tussen de communicatie en informatievoorziening vanuit het bestuur enerzijds en vanuit de ambtelijke organisatie van de gemeente Medemblik anderzijds.

Conform gestelde normen op het gebied van communicatie en informatievoorziening is dat het *bestuur* van de gemeente Medemblik open heeft gestaan voor een gesprek met de heren Bos en Beezemer. Ook heeft het bestuur vragen van raadsleden over het verloop van de vergunningafhandeling en handhaving binnen de daarvoor gestelde termijn beantwoord.

De beantwoording van de vragen van de raadsleden is niet conform de gestelde normen op het gebied van communicatie en informatievoorziening geweest. Het college heeft onvoldoende kunnen overtuigen in de volledigheid en juistheid van de verstrekte antwoorden. De antwoorden waren in de ogen van de raadsleden vaag en incompleet of tegenstrijdig aan de signalen die de raadsleden van de heren Bos en Beezemer kregen. Het college heeft niet van begin af aan volledige openheid van zaken gegeven. Mede omdat het college verwickeld was in allerlei procedures rond de vergunningaanvraag en handhaving, mede omdat het college zich er ook wel van bewust dat sommige zaken niet de 'schoonheidsprijs' verdienden. Deze omstandigheden droegen bij aan een terughoudende, soms zelfs verkrampde houding in de communicatie tussen het college en raad over deze zaak. Dit voedde het gevoel van onbehagen bij sommige raadsleden, waardoor de casus "Berakha" zich kon ontwikkelen tot een felle politieke kwestie met verbitterde discussies.

De informatievoorziening van het college aan de ambtelijke organisatie was ook niet conform de gestelde normen: vanaf medio november, wanneer de burgemeester en de portefeuillehouder met de heren Bos en Beezemer hebben gesproken, heeft het college in redelijke zelfstandigheid beslissingen genomen over vervolmaatregelen. Daar is de ambtelijke organisatie niet in alle gevallen goed bij betrokken geweest.

De *ambtelijke organisatie* heeft deels voldaan aan de normen op het gebied van communicatie en informatievoorziening. Zo is de ambtelijke organisatie in de communicatie met de familie Groot zowel mondeling als schriftelijk duidelijk geweest in het toelichten van de benodigde vergunningen en te zetten stappen voor het kunnen realiseren van een zorgboerderij. Tussen de twee belangrijkste betrokken taakvelden, Vergunningen en Toezicht en Handhaving, heeft elke maand een overleg over de boerderij van de familie Groot plaatsgevonden. In deze overleggen konden de twee taakvelden informatie uitwisselen over de stand van zaken van de afhandeling van de vergunningaanvraag en de wijze waarop de handhaving plaatsvond.

In de communicatie en informatievoorziening vanuit de ambtelijke organisatie zijn echter ook een groot aantal zaken onvoldoende conform de gestelde normen verlopen. Zo heeft de gemeente Medemblik niet binnen de door de gemeente gestelde termijn van vier weken een schriftelijke reactie gegeven op de klachtbrief van de heren Bos en Beezemer. De klachtbrief van de heren Bos en Beezemer is aan verschillende ambtenaren ter beschikking gesteld. Elke ambtenaar heeft de brief nagelezen op zijn specifieke verantwoordelijkheid. Zodra hij zich er van overtuigd had dat daar voldoende recht aan was gedaan, werd de brief 'over de schutting gegooid' bij zijn collega. De brief kon zo geruime tijd van bureau naar bureau verhuizen, zonder dat iemand de verantwoordelijkheid nam voor het proces als geheel. Bovendien heeft de leiding van Bestuur en Veiligheid, respectievelijk de gemeentesecretaris als waarnemend afdelingshoofd en het interim-afdelingshoofd, onvoldoende prioriteit gegeven aan het tijdig inhoudelijk beantwoorden van de klachtbrief van de heren Bos en Beezemer.

De ambtelijke organisatie heeft het college daarnaast onvoldoende op de hoogte gebracht van de vergunningaanvraag van de familie Groot. Gezien het bijzondere karakter van de vergunningaanvraag en alle klachten en verzoeken tot handhaving van de heren Bos en Beezemer was het meer op zijn plaats geweest als de afdelingsmanagers van Ruimtelijke Ordening en Bestuur en Veiligheid het college al vroegtijdig hadden betrokken. Omdat zij dit nu hebben nagelaten, heeft het college van B&W wellicht geen goede inschatting kunnen maken van de precieze omstandigheden van de vergunningaanvraag van de familie Groot.

Daarnaast heeft het taakveld Toezicht en Handhaving in zijn communicatie over het afgeven van een bouwstop verkeerde verwachtingen gewekt bij de heren Bos en Beezemer. Aangezien er geen formele bouwstop is afgegeven (zie paragraaf 3.2.1.), had het taakveld Toezicht en Handhaving dit niet kenbaar moeten maken aan de heren Bos en Beezemer.

Het taakveld Vergunningen heeft bovendien met zijn positieve grondhouding ten opzichte van de bouwplannen van de familie Groot de verkeerde verwachtingen gewekt bij de familie Groot. Immers, uiteindelijk werd de aanvraag voor een bouwvergunning afgewezen. Bovendien zorgde deze positieve houding voor wantrouwen bij de heren Bos en Beezemer: hoe objectief was de gemeente eigenlijk in de beoordeling van de bouwplannen?

Hoewel het taakveld Vergunningen en het taakveld Toezicht elke maand gezamenlijk overleg voeren, zijn informatie en processen niet goed op elkaar afgestemd. Zo meldt het taakveld Vergunningen bijvoorbeeld niet aan het taakveld Toezicht en Handhaving dat zij een collegevoorstel voor de ontheffing van het bestemmingsplan "Twisk Bebouwde kom" heeft opgesteld. Deze informatie over de bereidheid van de gemeente om mee te werken aan de bouwplannen van de familie Groot was voor het taakveld Toezicht en Handhaving juist essentieel geweest om goed te kunnen bepalen welke handhavingsactiviteiten nodig waren bij de boerderij van de familie Groot.

Opvallend is ook het binnen de eigen ambtelijke organisatie niet communiceren over de 'beslissing' om de mondelinge bouwstop niet schriftelijk te bevestigen. Wanneer en door wie is besloten om de oorspronkelijke opdracht tot schriftelijke bevestiging niet uit te voeren, is ons niet duidelijk geworden. Verwijtbaar is dat degene die deze 'beslissing' heeft genomen, deze nooit expliciet heeft gemaakt. Vanuit die onduidelijkheid is het ook verklaarbaar dat verschillende ambtenaren (die niet alle direct bekend waren met de situatie), op de man af gevraagd over de status van de bouwstop door de heer Bos, hier verschillende verhalen over hebben verteld. Hierdoor kon de heer Bos terecht de indruk krijgen dat er 'iets niet klopte' en er tegenstrijdige antwoorden werden gegeven op zijn vragen. Dat heeft veel wantrouwen gewekt bij de heren Bos en Beezemer.

## **6.2. Aanbevelingen**

Naar aanleiding van het uitgevoerde onderzoek en de gestelde conclusies, willen wij enkele aanbevelingen aan de gemeente Medemblik doen.

### **6.2.1. Aandacht voor communicatie en informatievoorziening**

Aandacht voor communicatie moet de eerste prioriteit krijgen binnen de gemeente Medemblik. Veel van de gebeurtenissen rond de vergunningverlening en handhaving die in de ogen van de betrokkenen niet goed zijn verlopen, hangen samen met gebrekkige communicatie. Gebrekkige communicatie tussen ambtelijk medewerkers onderling, tussen ambtelijk medewerkers en het college van B&W, tussen het college van B&W en de gemeenteraad, tussen ambtelijk medewerkers of het bestuur en burgers.

Met name de communicatie tussen de gemeente en burgers moet zo optimaal mogelijk zijn. Dat de heren Bos en Beezemer tot 25 november 2009 hebben moeten wachten op een reactie op een brief die zij op 29 augustus 2009 naar de gemeente hebben verstuurd, mag in de toekomst onder geen enkel beding meer voorkomen. Dit vraagt om een sterke bewaking van afhandeltermijnen van (aan)vragen die de gemeente Medemblik ontvangt.

Ook de gebrekkige communicatie tussen de ambtelijk medewerkers onderling en tussen de ambtelijk medewerkers en het bestuur van de gemeente Medemblik is zorgwekkend en vraagt veel aandacht. Alleen door intensieve, adequate communicatie kunnen misstanden in situaties zoals de gang van zaken rond "Berakha" voorkomen worden.

Tot slot willen we in het bijzonder de communicatie vanuit het college naar de raad benoemen. Het college had in 2009, wanneer de raad vragen begint te stellen over de gang van zaken rond de vergunningverlening en handhaving bij de familie Groot, direct zoveel als mogelijk opening van zaken moeten geven en moeten toegeven dat er het nodige fout was gegaan.

### **6.2.2. Maak medewerkers bewust van hun handelen als onderdeel van een proces**

Medewerkers in de ambtelijke organisatie van Medemblik moeten zich bewust worden van het feit dat zij onderdeel zijn van een proces. Een belangrijke door ons geconstateerde tekortkoming in de gang van zaken rond de vergunningverlening en handhaving bij de familie Groot is het gebrek aan bereidheid van verschillende betrokken medewerkers om verantwoordelijkheid te nemen voor het proces als geheel. Menige medewerker beschouwde de kwestie, na toetsing van de voor hem of haar relevante aspecten, als afgedaan. Hierdoor kon onder meer de situatie ontstaan dat de heren Bos en Beezemer van verschillende medewerkers andere informatie kregen en de klachtbrief van de heren Bos en Beezemer niet op tijd werd beantwoord. Voor enkele van deze situaties gelden 'verzachtende' omstandigheden, zoals gebrek aan personeel, onduidelijkheid tengevolge van de gemeentelijke herindeling en de spreiding van de afdelingen over verschillende panden. Een aantal van deze factoren is achterhaald, omdat er al weer een nieuwe herindeling heeft plaatsgevonden en de nieuwe organisatie thans op één locatie is gevestigd. Toch zijn aspecten van het gedrag waarin ambtenaren geen verantwoordelijkheid nemen voor het gehele proces, in de huidige organisatie nog steeds waarneembaar.

### **6.2.3. Investeer in een kwalitatief goede en professionele organisatie**

Het management van de gemeente Medemblik moet investeren in een kwalitatief sterke en professionele organisatie. De kwaliteit en het functioneren van de ambtelijke organisatie was ten tijde van de vergunningverlening en handhaving bij de familie Groot niet optimaal. Zo was het taakveld Toezicht en Handhaving onderbemenst, waardoor het taakveld niet adequaat en tijdig genoeg kon inspelen op de illegale bouwwerkzaamheden van de familie Groot. Ook werd meer dan één sleutelpositie (waaronder de senior-medewerker Toezicht en Handhaving, het afdelingshoofd Toezicht en Handhaving en het afdelingshoofd Ruimtelijke Ordening) ingevuld door extern ingehuurde (interim-)krachten en waarnemende medewerkers. Dit is geen optimale situatie voor het tijdig en adequaat inspelen op situaties zoals rond “Berakha” en moet daarom zoveel als mogelijk voorkomen worden. Bovendien lijken de afdelingsmanagers Ruimtelijke Ordening en Bestuur en Veiligheid ten tijde van de vergunningverlening en handhaving bij de familie Groot onvoldoende een antenne te hebben gehad voor de politiek-bestuurlijke gevoeligheid van de gebeurtenissen. De gemeente Medemblik moet investeren in medewerkers die deze antenne wel hebben, medewerkers die een goede inschatting kunnen maken van de gevoeligheid van situaties en op basis daarvan, in samenwerking met het bestuur, adequaat actie kunnen ondernemen.

### **6.2.4. Versterk het vertrouwen tussen de raad en het college van B&W**

De verhouding tussen de raad en het college van B&W van de gemeente Medemblik verdient nog de nodige aandacht. Het onderzoek naar de vergunningverlening en handhaving rond “Berakha” heeft onder meer duidelijk gemaakt dat gemeenteraad en college van B&W elkaar niet als vanzelfsprekend vertrouwen. Nu is het in de politiek natuurlijk niet de bedoeling om het altijd met elkaar eens te zijn. Maar het politieke samenspel heeft er baat bij als er tenminste wederzijds vertrouwen is in de oprechtheid van ieders bedoelingen en dat er het vertrouwen bestaat dat wederzijds verstrekte informatie feitelijk correct en volledig is. In het geval van Berakha was dat vertrouwen, zowel wat de oprechtheid van ieders intenties als de waardering van de verstrekte informatie betreft, wederzijds niet altijd aanwezig.

## Bijlage 1 Toetsingskader

Bij de beantwoording van de onderzoeksvragen zijn de volgende twee hoofdnormen gehanteerd:

- A. *Beleid en wet- en regelgeving*: De feitelijke uitvoeringspraktijk van vergunningverlening en handhaving vindt plaats conform vastgesteld beleid en geldende wet- en regelgeving.
- B. *Communicatie en informatievoorziening*: Er is sprake van voldoende communicatie en adequate informatievoorziening over de vergunningverlening en handhaving van zorgboerderij Berakha richting alle partijen.

Hieronder worden deze hoofdnormen verder uitgewerkt.

### A. *Beleid en wet- en regelgeving*

De feitelijke uitvoeringspraktijk van vergunningverlening en handhaving vindt plaats conform vastgesteld beleid en geldende wet- en regelgeving:

- Woningwet
- Wet ruimtelijke ordening
- Bouwbesluit
- Gebruiksbesluit
- Bouwverordening gemeente Medemblik
- Bestemmingsplan "Twisk Bebouwde kom"
- Welstandsnota gemeente Medemblik
- Mandaatbesluit gemeente Medemblik

### B. *Communicatie en informatievoorziening*

Er is sprake van voldoende communicatie en adequate informatievoorziening over de vergunningverlening en handhaving van zorgboerderij Berakha richting alle partijen.

Er is sprake van *voldoende* communicatie als:

- het college adequaat invulling geeft aan actieve en passieve informatieplicht ten opzichte van de raad;
- er voldoende en relevante informatie is uitgewisseld tussen ambtelijke organisatie en college;
- er voldoende en relevante informatie is uitgewisseld tussen de ambtelijke organisatie en externe partijen:
  - o vergunningaanvrager
  - o burgers
- er voldoende en relevante informatie is uitgewisseld tussen gemeentebestuur en externe partijen:
  - o vergunningaanvrager
  - o burgers

De gemeente reageert *adequa*t op signalen van burgers als:

- burgers tijdig in de gelegenheid worden gesteld om schriftelijke en mondelinge signalen kenbaar te maken;
- burgers van de gemeente tijdig (binnen de gestelde wettelijke termijnen), begrijpelijk, volledig en feitelijk juist antwoord krijgen op een signaal;
- bezwaar- en beroepsschriften conform regelgeving worden afgewikkeld door de gemeente.

Er is sprake van een *adequate* informatievoorziening als de informatie:

- volledig en feitelijk juist is;
- begrijpelijk is;
- tijdig beschikbaar en actueel is.

## **Bijlage 2 Aanvullende informatie met betrekking tot de bouwstop**

### **Inleiding**

Na het aanbieden van de concept-rapportage over het onderzoek naar het proces van vergunningverlening en handhaving bij de (zorg)boerderij Berakha, bestond bij de raadscommissie van de gemeente Medemblik nog onduidelijkheid over de toenmalige aansturing en bevoegdhedenverdeling binnen het taakveld Toezicht en Handhaving en de gang van zaken rond het vermeende afgeven van een bouwstop met betrekking tot de werkzaamheden van de familie Groot.

Om hier meer specifiek inzicht in te verschaffen zijn, naast gebruikmaking van de reeds afgenomen interviews, aanvullende gesprekken gevoerd met de gemeentesecretaris, die toentertijd tevens waarnemend afdelingshoofd was van het taakveld Toezicht en Handhaving, alsmede met de toenmalige juridisch medewerker van dit taakveld. In deze notitie doen we over onze bevindingen kort verslag.

### ***Algemene aansturing van het taakveld***

Nadat de toenmalige afdelingsmanager van de afdeling Bestuur & Veiligheid uit zijn functie was ontheven, is tot in het najaar van 2009 een aantal taken waargenomen door de algemeen directeur. Deze gaf daardoor op hoofdlijnen enige tijd leiding aan de senior-medewerker, waarbij de laatste de rol invulde van coördinator van het taakveld. In die periode vond er periodiek (wekelijks) overleg plaats tussen de algemeen directeur en de coördinator, waarbij steeds de juridisch medewerker aanwezig was, en soms ook een of meer andere medewerkers van de afdeling. Deze overleggen vonden plaats aan de hand van de diverse thema's of acties die elk van de deelnemers inbracht, en waarbij de directeur verzocht om de diverse acties te ondernemen, en desgevraagd ook deadlines en prioriteiten aangaf.

Het coördinatorschap bestond vooral daaruit dat de coördinator de (noodzakelijk te verrichten) werkzaamheden opgedragen kreeg van bestuurders of anderen, zulke werkzaamheden signaleerde dan wel overnam van andere functionarissen en/of afdelingen, en deze –voor zover niet bij hem zelf de uitvoering lag- uitzette binnen het taakveld waarvoor hij als coördinator verantwoordelijk was. Hij had daarbij de taak toe te

zien op prioritering der activiteiten, nakoming en toetsing op juiste en tijdige uitvoering daarvan, en bij noodzaak daartoe te rapporteren aan zijn (wnd.) leidinggevende.

## Proces

Hieronder beschrijven we het proces rond de bouwstop van de werkzaamheden van de familie Groot:

Wanneer?	Wat?
17-08-2009	Bouwinspecteurs van het taakveld Toezicht en Handhaving van de gemeente Medemblik leggen de familie Groot mondeling een bouwstop op.
27-08-2009	De heer Bos vraagt telefonisch aan de senior-medewerker van het taakveld Toezicht en Handhaving om te handhaven bij de familie Groot. Daarop vraagt de senior-medewerker aan de bouwinspecteurs van het taakveld Toezicht en Handhaving om, samen met de brandweer en de dienst Milieubeheer, bij de boerderij te gaan kijken en eventueel op te treden in het geval van misstanden. De inspecteurs melden aan de senior-medewerker dat er op 17 augustus 2009 reeds een mondelinge bouwstop aan de familie Groot is afgegeven en dat de benodigde voorzieningen zijn getroffen om de brandveiligheid te kunnen garanderen. Daarop vraagt de senior-medewerker aan de juridisch medewerker van het taakveld Toezicht en Handhaving om een schriftelijke bevestiging van de bouwstop op te stellen.
28-08-2009	De juridisch medewerker van het taakveld Toezicht en Handhaving stelt een concept-bouwstop op voor de werkzaamheden van de familie Groot en bespreekt deze met de betrokken bouwinspecteurs en de senior-medewerker van het taakveld Toezicht en Handhaving. De juridisch medewerker maakt duidelijk dat de schriftelijke bevestiging van de bouwstop niet rechtsgeldig is, aangezien deze niet binnen 24 uur na het afgeven van de mondelinge bouwstop (d.d. 17-08-2009) is verstuurd. Zij vraagt aan de senior-medewerker daarom om een beslissing te nemen over de vraag of de bouwstop toch verstuurd dient te worden of niet.

## Conclusies

In het proces rond de bouwstop van de werkzaamheden van de familie Groot is thans een aantal feiten geconstateerd. Zo staat vast dat de senior-medewerker van het taakveld Toezicht en Handhaving nadrukkelijk stelt dat hij aan de juridisch medewerker opdracht heeft gegeven om de mondelinge bouwstop schriftelijk te bevestigen. De juridisch medewerker heeft verklaard dat zij deze opdracht inderdaad heeft gekregen. Direct na het geven van de opdracht heeft zij een concept-bouwstop opgesteld. Deze concept-bouwstop heeft zij vervolgens met de betrokken bouwinspecteurs en de senior-medewerker van het taakveld Toezicht en Handhaving besproken. In die bespreking heeft de juridisch medewerker haar twijfels geuit over de rechtsgeldigheid van een

formele bouwstop. Een formele bouwstop is alleen rechtsgeldig als deze 24 uur na een mondelinge bouwstop is afgegeven. Aangezien er reeds op 17 augustus een mondelinge bouwstop is afgegeven, zou aan de termijn van 24 uur niet worden voldaan.

Een tweede feit is dat wij geen aanwijzingen hebben aangetroffen dat er een schriftelijke en dus formele bevestiging van de bouwstop bestaat. Na de discussie over de rechtsgeldigheid van een formele bouwstop krijgt de juridisch medewerker van het taakveld Toezicht en Handhaving geen verdere instructies van de senior-medewerker van het taakveld Toezicht en Handhaving. Dit heeft tot gevolg dat de juridisch medewerkster geen verdere invulling heeft gegeven aan het proces om tot een formele, schriftelijke bevestiging van de bouwstop te komen.

Tot slot weten we zeker dat de senior-medewerker geen actie heeft ondernomen om zich ervan te overtuigen dat de opdracht tot het daadwerkelijk versturen van de formele bouwstop was uitgevoerd of om, bij het niet uitvoeren van de opdracht, naar zijn waarnemend leidinggevende te escaleren. Dat pleit er ons inziens nogmaals voor dat de senior-medewerker er uiteindelijk zelf voor heeft gekozen om geen formele bouwstop te versturen. Wanneer hij had gewild dat de formele bouwstop wel verstuurd zou worden, had hij immers waarschijnlijk anders gehandeld: dan had hij willen weten of het versturen van de formele bouwstop was gerealiseerd en had hij actie ondernomen wanneer was gebleken dat de opdracht niet was uitgevoerd.

## Bijlage 3 Lijst van geïnterviewden

Voor dit onderzoek zijn, in alfabetische volgorde, de volgende personen geïnterviewd.

Naam	Organisatie en functie	Datum interview
Dhr. C. Beezemer	Bewoner Dorpsweg 184 te Twisk	1 februari 2011
Dhr. en mevr. Bos	Bewoners Dorpsweg 192 te Twisk	1 februari 2011
Dhr. J. Bouwman	Gemeente Medemblik, Bouwinspecteur	8 februari 2011
Dhr. J. Burger	Gemeenteraadslid Partij voor de Arbeid	15 februari 2011
Dhr. D. Van Doorm	Gemeente Medemblik, Senior- beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening	18 februari 2011
Dhr. T. Van Eijk	Gemeente Medemblik, Burgemeester	19 januari 2011
Dhr. en mevr. Groot	Bewoners Dorpsweg 182 te Twisk	1 februari 2011
Dhr. P. Grim	Veiligheidsregio Noord-Holland Noord, Teamleider Gemeenschappelijke Meldkamer Noord-Holland Noord	14 februari 2011
Dhr. K. Gutter	Gemeente Medemblik, Portefeuillehouder	26 januari 2011
Dhr. J. Hania	Gemeente Medemblik, WABO-specialist	14 februari 2011
Mevr. A. Jalimsing	Gemeente Medemblik, Juriste Bouw- en Woningtoezicht	8 februari 2011 / 23 maart 2011
Dhr. N. Van der Laan	Gemeente Medemblik, (oud-)Senior-medewerker Toezicht en Handhaving	25 februari 2011
Dhr. D. Mantel	Gemeente Medemblik, Medewerker Handhaving WABO	8 februari 2011
Dhr. M. Van Marle	Gemeente Medemblik, WABO-specialist	1 februari 2011
Dhr. J. Neefjes	Gemeente Medemblik, Brandweercommandant	19 januari 2011
Dhr. J. Neij	Gemeente Medemblik, WABO-specialist	1 februari 2011
Dhr. H. Noppen	Gemeente Medemblik, Gemeentesecretaris	19 januari 2011 / 22 maart 2011
Mevr. A. Smit	Oud-fractievoorzitter Progressief West-Friesland	15 februari 2011
Dhr. G. Wouda	Gemeente Medemblik, WABO-specialist	26 januari 2011